

# 百姓关心什么, 就该考核干部什么

## ■两会视点

群众最关心什么, 就应该考核干部什么, 这是前来自出席两会的全国人大代表杨卫泽的话(新华社3月3日报道)。这话, 相信是送到了百姓的心坎里。

政协委员冯巩主演的喜剧《别拿自己不当干部》即将在全国上映。在这部戏里, 冯委员扮演的国营纺织厂工人王喜有一句“模仿”《徐九经升官记》的台词: “当官不为民做主, 不如回家卖腐乳。”要官员“为民做主”, 当然是百姓不“规范”的说法, 但不“规范”的说法背后, 愿

望却是清晰的: 行使公权的官员, 一言一行都得为百姓谋福祉。舍此, 即便“考核”过了关, 即便“政绩”耀眼被赏识、提拔, 在百姓的心目中, 自然另有一杆秤。

对一个官员的评价, 如果“上级”和百姓在看法上差太多, 撇开别的因素, 至少表明要么考核制度形同虚设, 要么考核标准有问题。

因此, 杨卫泽代表提出对干部的考核要从老百姓最关心的问题着手, 表明他把准了现行考核办法的某些“病灶”。尽管中央反复强调要贯彻落实科学发展观, 但一些官员追求眼前和表面政

绩的惯性难改。因此, 自上而下的官员考核, 到底是看眼前和表面政绩, 还是看民生是否得到改善, 始终是个值得警惕的问题。

怎么防止官员无视民生求“政绩”? 杨卫泽代表介绍了无锡的办法: 考核权重最高的指标是“城乡居民收入”, 次高的则包括“主要污染物排放削减完成率”等。这套考核办法, 既包括了实在的百姓“钱袋”, 也涵盖了环保这样的“软指标”, 导向应该是合乎科学发展观的。硬机制的约束, 比口号和劝导宣传, 要有效得多。

不过, 谁来考核呢? 按照

目前的情况, 上级部门, 或者是基层群众“通过”上级部门进行意见表达和归纳, 仍将是考核的最现实途径。这样的方式, 是否能准确传达民意是有“折扣”的, 而且也存在舞弊的可能: 为了彼此的面子和仕途, “谅解”和“默契”有时是一种潜规则。所以, 应当解放思想, “开门”考核, 让百姓最大程度地参与考核, 让百姓最大程度地给官员“打分”, 他们的“感觉”, 肯定比各种“指标”更能准确地反映官员的政绩。如此, 相信杨代表的建议将更能落到实处。

(林晓蔚) 据新华社北京3月4日电



## 【学者视线之高一飞专栏】

(作者系湘潭大学教授、美国丹佛大学博士后)

## 且看处理彭水诗案的特殊“智慧”

## ■核心观点

重庆市个别领导之所以在处理彭水诗案时体现除了“避重就轻、自相矛盾”的特殊“智慧”, 就是为了掩盖和推脱自己在处理彭水诗案这一现代版文字狱中的责任。但在当今中国, 民主与法治的观念已经深入人心, 彭水诗案也许将止于彭水、止于重庆, 不管他们有什么样的“智慧”和“领导艺术”, 都将成为历史的笑谈。

早在今年1月23日, 重庆市人大代表孙健就递交了关于对“彭水诗案”进行行政问责的提案。提案建议对相关官员的违法、违纪行为进行追究, 而不是异地调动或者一赔了事。可人大代表的警告并没有引起重庆市领导的重视。在彭水县县委书记蓝庆华被免职之后不到三个月的时间内, 今年2月14日重庆市政府就任命其为重庆市统计局副局长。

2月27日重庆市领导对蓝庆华履新的解释一出, 舆

论哗然。在某些领导看来, 权力的傲慢和强大完全可以不理睬那个地方人大代表孙健的提案。因为在很多地方领导的心中, 当地人大代表不过是他们的下级而已, 更不用说媒体发表的各种民间言论。所以, 在重庆市领导的心中, 似乎风头一过, 此事就可以慢慢搞定。

可他们没想到的是, 彭水诗案在全国人大会议上又被人掀了出来。全国人大代表、西南政法大学法学院院长陈忠林说: “因为一首针砭时弊的短诗信词而遭到刑事拘留, 这简直是现代版的文字狱。彭水诗案是民主法治时代粗暴压制言论自由的行为, 让法制社会和司法公正蒙羞。目前在不少地方党政官员的眼里, 检察院、法院就是政府的一个办事部门, 与政府是‘父子关系’, 这自然也就成为某些党政官员的滥权工具。”

面对全国人大代表的直言, 重庆市领导慌了, 马上否定了自己此前对彭水诗案盖棺定论的“三说”, 提出了一种自相矛盾的新说法。3月3日, 同样为全国人大代表的重庆市常务副市长黄奇帆说: 将对彭水县原县委书记蓝庆华作出党纪政纪处分, 具体作何处分还在决定过程

中; 蓝庆华“干预司法就是严重错误”。彭水诗案“反映出有的基层领导干部随意干预司法, 在规范依法行政方面存在严重问题”。

我原以为面对人大代表对彭水诗案的批评, 重庆市领导会坦然承认他们在处理彭水诗案中的错误, 可这次面对两会代表和中外媒体, 他们仍然掩盖错误, 淡化问题, 表现出了特殊的“智慧”:

一是不惜自相矛盾。黄市长说: “将对彭水县原县委书记蓝庆华作出党纪政纪处分, 具体作何处分还在决定过程中。”但是, 在此前媒体追问如何处分时, 他曾经说“已经有了处分的意思”。显然, 重庆市领导原本准备再对蓝庆华作另外的处分。此次面对媒体说将作处分, 显然是知道原来的处理难以服众、人大代表的质疑气势逼人, 不得不急中生智捏造了一个“还在决定过程中”的事实, 否则事情会越闹越大, 甚至于危及自己的位置了。不惜自相矛盾, 意在以攻为守, 以求自保。

二是意图避重就轻。黄市长说: 彭水诗案说明基层干部在“规范依法行政方面存在严重问题, 广大领导干部对待不同意见应该心胸开

阔”, 言外之意这只是个行政行为不规范的问题, 有些干部心胸不开阔的问题, 所谓的“严重错误”已经被他严重缩水, 与人大代表们“严重违法”的指责相去甚远。彭水诗案中责任人的问题, 实质是利用职权、打击报复, 压制群言; 行政力量粗暴干涉司法, 破坏司法独立; 司法机关违背程序办案, 充当个人打手。其本质是严重违法宪法和法律。从涉案人员范围上来说, 既有彭水县主要领导的问题, 也有司法机关的问题, 其违法行为都应当受到处理。新华社的报道指出, 处理“诗案”的“跨部门会议的组织和协调者正是彭水县政法委书记、公安局长周明光。在这些会议上, 秦中飞的罪名被确定, 随后被检察院批准逮捕”。可是我们也没看到这位不具备定罪权力而给秦中飞定罪的正政法委书记受到处分。

重庆市个别领导有以上的做法, 就是为了掩盖和推脱自己在处理彭水诗案这一现代版文字狱中的责任。他们没想到的是, 当今中国, 民主与法治的观念已经深入人心, 彭水诗案也许将止于彭水、止于重庆, 不管他们有什么样的“智慧”和“领导艺术”, 都将成为历史的笑谈。

## “精神病鉴定”权利不能打折

### ■热点纵论

3月4日的《广州日报》报道, 警方已邀请专家对“12·28”南海特大杀人案犯罪嫌疑人黄文义进行了精神病鉴定, 家属得到警方的鉴定结论通知为: “被鉴定人黄文义案发时, 处于待分类的精神障碍疾病期, 对此次危害行为评为限制刑事责任能力。”

黄文义得以“享受”精神病鉴定的“待遇”, 让我想起了前不久刚刚被枪决的陕西特大杀人案犯邱兴华, 在引起了全国舆论关注的邱兴华案中, 虽然有多位专家和律师为其精神病鉴定的法定权利奔走呼吁, 虽然有多家媒体刊文希望司法机关给邱兴华进行精神病鉴定, 但邱兴华依然在最高人民法院收回死刑复核权的前三天被执行了死刑。同样是留下了累累血案, 同样是“民愤极大”, 司法机关保护犯罪嫌疑人的法定权利的勇气为何在两起案件中有天壤之别?

对犯罪嫌疑人合法权利的保护力度, 体现了国家的司法文明程度, 当然, 也体现了一个国家最基本的司法公平程度——如果司法机关对犯罪嫌疑人的合法权利都能悉心保护, 对每一个普通公民的权利保护将更为细致周到。在这个意义上, 对任何一个犯罪嫌疑人合法权利的悉心保护, 当成为一个国家不可动摇的司法原则, 刑讯逼供也好, 剥夺精神病

鉴定也好, 都是不可容忍的司法暴力。遗憾的是, 黄文义和邱兴华迥然不同的境遇, 却让人感觉这个基本的司法原则在不停摇摆中——由于主理案件司法机关的不同, 犯罪嫌疑人的权利境遇也随之有所不同。

我愿意相信, 正是邱兴华案引发了巨大舆论反响和社会反思, 才让黄文义等到了精神病鉴定的机会。这当然是个不小的进步, 但司法机关对黄文义法定权利的保护, 并未解决保护犯罪嫌疑人法定权利的“原则摇摆”问题——一个很明显的漏洞是, 在现有的制度安排下, 是否对犯罪嫌疑人进行精神病鉴定, 对司法机关来说是个可以“酌情考虑”的问题, 也就是说, 司法机关有绝对的权力决定是否对犯罪嫌疑人进行精神病鉴定, 可以鉴定, 也可以不鉴定。在这里, 精神病鉴定已经不再是犯罪嫌疑人不可侵犯的法定权利, 而异化成了司法机关可以“酌情使用”的权力。“权利”和“权力”, 一字之差, 其间的含义却相去万里。黄文义和邱兴华迥然不同的司法境遇, 应该成为我们弥补司法制度漏洞的动力和契机, 当有那么一天, 精神病鉴定成为了对犯罪嫌疑人法定的“权利”而非司法机关可以“酌情使用”的权力, 我们将不再有邱兴华案的遗憾, 当然, 也将不再有黄文义案的欣喜。

(春晖 江苏 职员)

## 医改能等, 百姓不能再等了!

### ■热点纵论

卫生部部长高强表示, 中国目前无法实现全民医保。而卫生部新闻办则表示, 医改方案出台还没有时间表。

(3月4日《新华网》) 医改方案没有时间表, 意味着本次两会对公共医疗这个热门话题依旧是画饼充饥。之前医疗政策的结果是公共福利越来越市场化, 财政公平投入的比重越来越少, 百姓的负担却越来越重。

过去“医改”的不成功已经成为定论, 但新的医改必须加紧前行, 它的方向应该是政府主导下的“公平”与“普济”。按照专家设计的全民基本医保体系, 其花费大约在1500亿-2000亿左右, 我们

期待政府能够早些投入这笔资金。正如前些时候卫生部长高强所言, 全民医疗体系投资并非遥不可及的“天文数字”, 国务院发展研究中心的专家指出: 它相当于我国GDP的1%-1.5%, 财政收入的5%-7%。也许每个地区少建几幢政府大楼, 少耗费些公务支出就可能省下这笔资金。说到底这种“低水平、广覆盖”的医疗保障体系应该是对全民的“补偿”, 但我还是相信这张公共医疗的“安全网”, 能够对每一个社会成员的生存和基本生活起到“保底”的作用。健康生存是最基本的人权, 既然基本医疗投入并非天文数字, 那就请政府尽快落实行动, 百姓不能再等了!

(顾一冰 江苏 公务员)

## 不必指责学生们“不识雷锋”

### ■异论锋生

3月5日是“向雷锋同志学习”44周年纪念日。最近两天, 记者随机调查发现, 近六成学生不知雷锋是何许人。同学们的答案五花八门, 有的说雷锋是红军战士, 还有的竟说雷锋是工作认真的售货员。

(3月4日《重庆晨报》) 雷锋是一种精神, 而不是一种形式, 更不能是每到3月5日就出来应景的表面文章。在雷锋的精神世界里, 干好自己的本职工作以及一颗默默奉献的平常心, 就是雷锋精神的内核。至于形式主义的彩旗飘飘和大张旗鼓的歌声嘹亮, 则不应该成为学雷锋活动的主流和主题表现。

虽然会唱《学习雷锋好榜样》的寥寥无几, 但很多学生都会唱《东北人都是活雷锋》, 对雷锋精神的宣扬, 已经在时代变革中产生了变化。当整个社会都在转化雷锋精神的表现方式时, 你总不能强行要求学生人手一册《雷锋日记》, 再一成不变地搞一场“学习雷锋”精神会战吧。学习雷锋, 学习的是雷锋精神, 而不必苛求于某种形式。至于雷锋到底是东北人还是哪里人, 有什么关系呢? 正如同重庆市教委相关负责人所讲的那样: “能否记得住雷锋其人并不重要, 重要的是要把雷锋精神所体现的无私、大爱、理解和奉献传承下去。”

(李成仁 江苏 职员)

## 靠海瑞还是靠制度反腐?

### ■公民发言

最近, 中国最火的电视剧莫过于《大明王朝1566——嘉靖与海瑞》。这部电视剧除了本身制作精良以外, 更因其浓重的反腐色彩和深刻的现实映射, 深深地吸引了人们的眼球。有媒体指出, 在当前中国政府不断加大反腐力度, 廉政建设进入关键期的时刻, 《大明王朝》的推出, 不免让人多了一层联想。

(《中国新闻网》3月4日) 海瑞在现时代的积极意

义大致可以浓缩为三点: 一是心存社稷, 满怀百姓疾苦的社会责任感; 二是不畏强权, 刚直不阿的战斗精神; 三是清廉不贪的自律意识。这和现代公务员和领导干部的职业操守基本上也是相契合的。海瑞精神虽然值得提倡, 然而, 作为封建社会清官代表的海瑞在今天再次成为反腐符号, 成为人人期盼的“救星”, 却是一种悲哀。数千年来, 沧海桑田, 无论是王朝轮替, 还是社会更新, 中国老百姓的心中始终都割舍不去一个“清官情结”。老百姓渴望一个清官, 看起来

没有什么不妥, 可这实际上是人治社会的残留, 正是由于法制缺失, 才会使得人们对清官的期盼越来越强烈。一部二十四史, 清官廉吏数不胜数, 他们又有几个能拯救万民于水火, 实现圣人所描绘的至臻境界? 最终无不是“救得了一时, 救不了一世”。

嘉靖帝驾崩之前曾对他继承者说, 海瑞是一把利剑, 要用好他。话说得不错, 但是, 海瑞这把反腐利剑, 却注定只是封建王朝的利刃, 在法治社会的今天, 法律和制度才是我们最锋利的反腐

利剑。因此, 与其渴望得到一个清官, 不如期盼一个好制度。世上从来就没有什么救世主, 人们如果还是期盼一个横空出世的清官来“为民做主”, 是永远也不能从根本上解决贪腐问题的, 唯有完善的制度, 才能规范出一支清正廉明的公务员队伍, 才能使“海瑞式”的领导干部成为一种社会常态。

(谢涛 广东 职员)

本版文章  
仅代表作者个人观点

## 小天鹅“数字水魔方”, 引爆市场抢购狂潮

白色家电巨人小天鹅全球首创的水魔方科技再获突破, 新品“数字水魔方”全国销售异常火爆。因其产品性能兼顾了波轮、滚筒、搅拌三大类洗涤模式的优点, 且具备了极

高的性价比。据了解, “数字水魔方”采用的数字智能变速技术, 特有的4档洗涤速度, 3档脱水速度的智能调节功能实现了家庭洗涤由硬质牛仔到羊毛、丝绸类高档织物

的全方位精致洗涤。同时零缠绕的水魔方科技最大限度地减少了衣物在洗涤过程中的磨损, 成功地把传统波轮洗衣机的磨损降低了30%, 达到了滚筒及搅拌的双重功效。

## 中国建设银行股份有限公司江苏省分行个人贷款系统升级公告

为了更好地为各客户提供优质服务, 中国建设银行股份有限公司江苏省分行定于2007年3月9日(星期四)进行个人贷款系统升级工作, 届时我行将暂停营业网点(不含苏州)个人贷款业务(暂停营业一天(受理业务照常办理)), 2007年3月12日(星期一)起恢复营业。因系统升级给广大客户带来的不便, 敬请谅解。再次欢迎广大客户给予我行的一贯支持表示感谢! 特此公告。

中国建设银行股份有限公司江苏省分行  
2007年3月