

今日视点

搞清楚,教育可不是办企业

这两天,教育部将根据《高等学校生均成本核定办法》重新核定大学学费标准的消息在媒体上炒得沸沸扬扬。舆论普遍担心,重新核定大学学费标准将意味着学费要“名正言顺”地涨价。这样的担心是正常的,但1月5日《东方早报》的一条新闻似乎部分打消了舆论的疑虑——教育部新闻发言人王旭明表示:重新核定大学学费标准并不意味着涨价,媒体是误解了。

呵呵,我也但愿是媒体看错了、表错了情,但我也看出来了,王旭明的表态本身也很圆滑——不意味着涨价,当然也不意味着不涨价。

其实标准重新核定之后学费到底会不会涨价,就连王旭明本人肯定也不甚了了,一切都要新的标准出来之后才能算数。作为一个普通老百姓,我只能等标准出来之后再下判断。但在此之前,我倒是想提醒一下教育部和舆论——教育可不像是办企业,不能按照产业化的逻辑来操作。之所以这么说,是因为我感觉现在舆论对教育部的质疑有点偏了——只是担心学费会继续涨价,但却没有过多质疑现有高等教育的产业化倾向。

说实话,重新核定大学学费标准一事虽然炒得很热闹,但更多的是像舆论和

教育部在讨价还价。舆论担心继续涨价,于是说了一通大道理给教育部听,不能涨了,现在的收费已经很高了……教育部也很识趣,马上让发言人出来表态:重新核定大学学费标准并不意味着涨价。就像买东西一样,买的人希望不要再涨价了,最好比以前还要便宜一点,卖的人呢,看见买家的意见很大,也就含糊其辞地交代了一句“不一定会涨价”,但买卖双方都已经认定这是一种买卖关系。买东西可以这样,搞教育能这样吗?当然不能。但我感到比较恐怖的事情是:现在老百姓和教育部好像都已经接受了“教育就像买东西一

样”的荒谬现实,不然的话,为什么双方只是忙着讨价还价,而不是质疑教育本身的产业化倾向?人家说,谎话说了一千遍也就成了真话,不知道“教育产业化”的谬论会不会说了一千遍之后就变成了真理?如果是这样,那么,王旭明“教育就像买衣服”的高论也就一语成讷了。

我的意思是,教育部与其急急忙忙地告诉大家“学费不一定会涨”,还不如多花点功夫搞清楚这个问题:教育到底能不能产业化?现有的学费标准是不是已经有产业化的倾向了?我的答案很明确,就是不知道教育部会怎么想了。

(江生荣 江苏 职员)

异论锋生

建房者该认市长还是局长?

成功拿地,个人合作集资建房破冰——去年11月15日,温州开全国先河的这个动作,难度系数很高。观众打分,有给10分的,也有给0分的。直到现在,还是公说公理、婆说婆理。当然,最后得分由裁判按规则给。裁判就是政府;规则就是制度。根据这个道理,温州市政府院内,副市长叶际仁和房管局局长胡立同“打”起来了(1月5日《新京报》)。

“打”剧梗概是这样的:第一幕,胡局长说,集资建房“涉嫌欺诈”,已向建设部递交了调查报告;第二幕,建房者忐忑不安,找叶副市长问“政府到底什么意思”;第三幕,叶副市长说,“一,政府不会打压你们;二,乱扣帽子是不对的,随便指责欺诈是不对的”;第四幕,胡局长说,此前所言只是个人观点,并不代表政府。

当初听胡局长一席话,以为是政府看法,孰料却是个人看法;如今听叶副市长两句话,虽感觉代表政府立场,却又忍不住想会不会只是个人立场?

假如——我说假如,市长又站出来几句跟副市长意思不一致的话,又让集资建房者该听谁的?如果裁判举过亮分牌后,就比比谁的官大,以官大的裁判给的分为准,其余统统作废,无论是否照规则来,那就真的不好玩了。

(祝俊初 四川大学教授)



[中国日记之笑蜀专栏]

(作者系知名学者 曾任《中国改革》杂志执行主编,有《历史的先声——半个世纪前的庄严承诺》《刘文彩真相》《背上十字架的科学——苏联遗传学劫难纪实》等著作问世)

别指望“经营型政府”济困扶危

核心观点

鳏寡孤独者陷于普遍的困境,根子则在经营型政府、盈利型政府不可能不自私,不可能有公共关怀。因此,要遏制贫富分化扩大的趋势,惟有从改变经营型政府、盈利型政府入手。

最近有三则旧闻引起我的注意。

其一是中国青年报与新浪联合进行的一项调查。调查显示:98.3%的人感觉和十年前相比,贫富差距变得更大了;84.6%的人认为,目前的这种贫富差距,已经让人不能接受。(2006年7月31日《中国青年报》)。

其二是《第一财经日报》披露,山东所辖的17个地级市,绝大部分已公布上半年的经济运行情况,其中14个市的GDP与去年上半年相比,增幅都在17%以上。一些地方干部宣称:GDP增幅“如果低于17%,那你可能拿不出手”。

其三是文化部不顾社会舆论的强烈反对,试图推行统一KTV曲库,刻意为其下属的中文发公司建立控制全国KTV市场的一统江山。并同时出台网吧电脑标

准,而该标准实际上的制定者和执行者,又是中文发公司。如果该标准得以确立,则全国每年400万台网吧电脑、300亿人民币的网吧市场份额,皆入其股掌。

三则旧闻看似彼此兀立,各不相干,实际上有着强大的内在联系。

中国青年报与新浪联合进行的调查表明,贫富差距难以解决主要是因为政府缺位,这个常识已得到普遍认同。但共识所展现的另一个方面也令人沮丧:如此昭彰的社会问题,为什么就迟迟找不到解决的突破口呢?问题究竟出在哪里?

从第一则旧闻推演出来的这些问号,应该说,从第二第三则旧闻中能找出主要答案。这个答案就是:我们的政府现在主要还是经营型政府、盈利型政府。

经营型政府的特征,第二则旧闻暴露无遗。在GDP崇拜已为千夫所指之今日,一些地方政府却仍然无法真正走出GDP崇拜的怪圈,把一个行政区域当作一个公司来整体经营,政府既是事实上的董事长,又是事实上的总经理。这种情况下,一些地方政府之最大追求当然就只能是经济效益了。以最小成本换取最大收入就不免成了地方政府的包袱,怎么可能指望其切实履行保障普通平民基本生存

权的固有职责呢。

第三则旧闻更具典型意义。如果说一些地方政府直接插手经营往往包含了对于地方公共利益的追求,因此其行为虽难认同但多少可以理解的话,那么文化部刻意为其下属的中文发公司打工,以致一再为中文发公司量身定做公共政策,其性质与私营企业对于个别利益的追求已无二致。不同的只是,私营公司的市场行为只有私权可恃,而文化部的这种市场行为却是直接动用公权。这种情况下的文化管理机构,已经是一个赤裸裸的盈利性机构。如果政府机构都照着这样的趋势蜕变下去,惟利是图,那么如何能够指望他们肩负其社会责任,为社会的普遍利益服务?如何能够保证他们运用其掌握的公共资源,尽心尽力地救助鳏寡孤独?

鳏寡孤独者陷于普遍的无政府状态,得不到必要的公共救助,这是导致贫富分化趋势加大的主要因素。而由以上分析不难看出,鳏寡孤独者陷于普遍的困境,根子则在经营型政府、盈利型政府不可能不自私,不可能有公共关怀。

因此,要遏制贫富分化扩大的趋势,惟有从改变经营型政府、盈利型政府的现实,重建真正的公共政府这个角度入手。

热点纵论

医改方案绝不能因地制宜

北京大学中国经济研究中心副主任、卫生部政策与管理研究专家委员李玲表示,“医改方案不宜全国统一,应该是因地制宜,允许试点、允许多样性。”

(1月5日《北京商报》)大家都盼望着能早一天享受到新医改方案带来的好处。但专家一提到“因地制宜”,老百姓马上就有些慌了:这是不是又要搞不平等对待呀?“分步实施人人享有基本卫生保健的长远目标”被普遍理解为:让有钱人和有钱的地方先享受起来,让没钱的人和没钱的地方先等等。

“因地制宜”本是一个褒义词,但放在福利改革语境下却近似于贬义词:有条件的上,没条件的不上。而大家期待的则是:有条件的上,没条件的创造条件也要上。谁也不想被医疗改革的幸福快车落下,谁也不想别人坐在座位上

而自己站在过道里。太多的先例证明,“因地制宜”即意味着不平等,意味着有地位者得到的多无地位者得到的少。医改方案假如“因地制宜”,自然也逃不出这个规律。

某种程度上,老的医改之所以不成功,原因之一就可以概括为“因地制宜”。公务员全有免费医疗保障,普通百姓没有;城市居民部分拥有缴费医疗保障,农村居民大部分没有——这不都是“因地制宜”的结果吗?对于新的医改方案,人们冀望最多的正是其公平性。如果新医改方案不能在公平性上更多着力,那么,单纯着眼于改革效率的“因地制宜”难免不会让其重蹈老医改的覆辙。

站在“人人享有卫生保健”的角度,全国统一实际是医改方案的一个本质要求。作为公共品的“卫生保健”应该是平等的,因此必须人人享有。

(舒圣祥 浙江 会计师)

公民发言

引咎辞职能遏制警察滥权吗?

公安部党委正式印发《关于加强基层所队党风廉政建设意见》。明确基层所队长问责制,规定凡发生包括刑讯逼供、滥用枪支警械、滥用强制措施致人死亡等五种情况的,所队长要引咎辞职或责令其辞职。

(详见今日快报)在我看来,这个问责制遗憾不少,很难成为根治基层警察滥权的良药。

案件破了,指标完成了,警察受表扬,领导可升迁,大家可以弹冠相庆。在如此的压力与动力之下,动用刑讯逼供这类的手段,对于警察与基层领导而言,带来的利益要往往大过可能产生的风险。其实,所有的警察滥权行为得不到有效控制,归根到底都是风险

过低。而这样的现实,恰恰就是因为相关制度的不完善造成的。

还以如何防止刑讯逼供为例,这些年法学家们开出的良方其实并不少,比如,在审讯犯罪嫌疑人时,应该赋予犯罪嫌疑人“沉默权”;允许犯罪嫌疑人的律师在场等等。问题是,这样的建议,要么停留在纸上争议阶段,要么只是个别地方偶尔作为试点,根本得不到推广的机会。

与此相应的是,对于刑讯逼供实行举证责任倒置这样的呼声,仍然无法得到落实。试想,如果不能由侦查机关证明自己没有实行刑讯逼供,那又怎么可能改变基层警察重刑化的倾向呢?

(单士兵 江苏 职员)

公民发言

个税申报要先迈三道门槛

随着元旦年所得12万以上人士个税申报日的开始,各地信息先后传来:在北京,包括冯巩、蔡国庆等明星在内的174人进行了个税申报;在广州,大家按兵不动。

(1月5日《东方早报》)引导该报税者跨越意识的门槛是当务之急。否则报税权威无法树立,自行申报十不合一,只会令国人原本稀缺的纳税意识更加稀缺。

门槛一:我们究竟缴了哪些税?是营业税?消费税?增值税?还是流转税?长期的认识混乱,使得大家干着纳税的事情,脑子里却缺乏纳税的意识。只有清晰地分辨税负的种、性质、意义,才能建构起科

学的报税观念。门槛二:纳税除了义务,还有没有利益?很多国家都有“先征后退”等退税政策。但在国内,我们的纳税主要作为履行义务来宣传,更谈不上退税等利益杠杆,这种情况下,指望大家都主动报税,似乎过高地估计了道德的力量。

门槛三:不报的后果究竟多严重?据说在很多国家,瞒报、少报、漏报一旦被查出,个人信用必将受到牵连,轻则加倍惩罚、留下案底,重则倾家荡产、锒铛入狱。我们呢,有没有这样重罚的可能?

上述四个问号拉直了,才能期待大家形成报税共识。

(毕诗成 陕西 职员)

湖南路商场 岁末迎新 震撼酬宾

1500平米 羽绒专卖店

波司登 雅鹿 领衔数十品牌 数百品种 数千新款 惠卖

服饰 鞋类 3-7折

特别推荐:

- 波司登新款羽绒服 满300送150元 满600送300元现金
- 雅鹿新款羽绒服 6.5折
- 雪中飞新款羽绒服 5折
- 冰洁新款羽绒服 5折
- 才子佳人羽绒服 5折
- 雅鹿儿童羽绒服 满300送150元
- 美勒贝尔 日月童神 红豆 美尔姿儿童羽绒服 5.8折
- 自由自在羽绒服 5折
- 鸭鸭新款羽绒服 5折
- 康博 逐豹羽绒服 5折
- 波司登儿童羽绒服 6.8折

现场惊喜不断 尽在限时特卖中...