

开瓶费官司:一个人的胜利

【今日视点】

自带一瓶酒到湘水之珠大酒楼喝完,王先生被该酒楼强收100元“开瓶费”。认为对方是“强制消费者消费”,王先生将湘水之珠大酒楼告上法院。近日,认定“开瓶费”属于不当得利,海淀区法院判决该酒楼退还王先生的100元。

(12月22日《京华时报》)

饭店“拒绝自带酒水”,已经侵犯了消费者的自由选择权。对此,中消协早就明确表态,认为“开瓶费”涉嫌将酒水与饭菜捆绑销售、强买强卖,侵犯了消费者权益,违反了《消费者权益保障法》,属于霸王条款。

于霸王条款。

北京首起饭店“开瓶费”官司以消费者得到法院的司法支持而告终,就是通过消费者的维权行为,从法律程序上确认了“开瓶费”的不合法性。其最大的意义在于,对于饭店墙面上张贴的那些诸如“拒绝自带酒水”“开瓶费”的公告,消费者从此可以拥有斥之为霸王条款的底气;对于像中国烹饪协会这样曾公然支持酒店业收取“开瓶费”的组织机构而言,无疑也是一记最响亮而有力的耳光。

但是,我们不得不承认,这起消费者自带酒水获得法律支持的案例,其意义或许也只能停留在法律的文本价值

上。这只是一起个体维权的成功案例,不足以彻底消解“拒绝自带酒水”这一行业霸王条款。对于其他消费者来说,他们在饭店用餐时,仍然会面临“开瓶费”的盘剥,在他们与饭店的博弈中,仍难赢得主动的地位,除非再像王先生一样去打官司。

面对不合理的“开瓶费”,个体维权的胜利并不能代表整体挑战行规的成功,单个消费者仍然无法抗衡整个餐饮行业。为什么?关键在于,消费者的维权环境太过尴尬。就以“开瓶费”为例,一方面,公权部门采取的是“民不举,法不究”的态度,对酒店侵权行为多半不予理睬;另一方面,个体

维权即便是拥有十足的把握,但是要支付的维权成本,却是极不经济的。可以想想,有多少消费者能像王先生为了100元的“开瓶费”,去支付特定的经济成本(因为打官司的车费、就餐费)以及庞大的时间成本(也是经济成本)呢?

所以,首起“开瓶费”的官司胜诉,只是王先生一个人的胜利。但是,从另一方面来看,相关部门应该积极行动起来。既然霸王条款不合法,强势的公权部门就必须真正代表公众的利益诉求,为维护消费者提供强大的支持,让“开瓶费”官司不再是“一个人的战斗”,而是公众与一个行业的战斗。

(古槐 江苏 职员)

【一家之言】

干部高学历 不必大事标榜

广州十区二市政府领导班子日前全部敲定,本辖区(县级市)政府的正副职均有比较高的学历,不乏经济学、管理学、哲学等专业的硕士、博士。

(12月22日《新快报》)

干部高学历固然不是坏事,但也不必大力标榜。

大家都知道,高学历并不代表高素质,更不代表有本事。一位领导干部能力如何、口碑怎样,与他的学历并没有直接关系。领导干部的执政能力很难从学校的课堂或书本上学习到,更多的应该从工作实践中获得。在我们的现实生活中,学历很高、在专业上很内行但却难以当好领导的人,以及没有特别高的学历但却具有相当高领导能力的干部大有人在,如果我们过度强调领导干部的高学历,会不会让一些学历很高但却庸庸碌碌的人在领导岗位上耽误事?

其次,这些高学历的领导干部究竟是怎么获得学历的?他们确实达到相应的学识水平了吗?当今社会,假学历的现象屡见不鲜,不久前,某地就查出不少公务员持假学历证书。再说了,大多数领导干部,经常是日理万机,他们究竟有多少时间来研究那些专业知识呢?

培养和任用干部更应该看他的综合能力,学历只是影响综合能力的一个因素。我们既不能低估学历的作用,也不能过分夸大学历的作用,更不能唯学历是举,把人们引向“学而优则仕”的境地。所以我说,广州各区市领导干部的高学历是不值得大书特书、大事标榜的。

(杜明骏 河北 职员)

北师大何必躲躲闪闪

【公民发言】

美女大学生、跨国公司亚洲区副总裁、年薪不低于50万、拥有100项发明、舞林高手……12月7日,北京师范大学将本校大四女生吴莹莹被某美国企业聘为亚洲区副总裁的消息披露给媒体。不久,各方质疑随之而来:是天才少女还是造假高手?有人指责其100项发明子虚乌有;有人指其令人眩目的国外经历和奖项有注水嫌疑……民众期待真相大白天下。然而,据《法制周报》22日报道,在这关键时刻,之前均高调接受媒体采访的校方与吴莹莹都沉默了。“天才”与“骗子”往往只有一线之隔。如果吴莹莹真

是天才,众人皆大欢喜。如果吴莹莹不是天才,那么谁是“骗子”?至少有三个值得怀疑的对象:吴莹莹、某美国企业,然后就是北师大。现在真相未明,北师大却选择了沉默,这种逃避行为显然是不负责任的。首先是对吴莹莹的不负责任,因为吴已表示“一切采访听学校安排”;其次是对北师大学子的不负责任,因为这一“疑似造假事件”已经影响了北师大学子的诚信形象。据报道,许多大四学生求职时面临信任危机,“和那个造假的吴莹莹是一个学校的啊,你简历上的成绩我们可要打折扣啦”。最终的结果,就是对百年学府北师大的不负责任,是对校训“学为人师,行

为世范”的公然背离与讽刺。由此看来,北师大一些亲自操作此事的人,应该站出来给公众一个交待,而不应该躲躲闪闪。如果真的犯了错,只有承认错误并积极改正,才能终止众人的谴责。

十八世纪的一位英国诗人说过:“一个人不应该羞于承认错误,因为这代表着今天的自己比昨天的自己更有智慧。”这和“知耻近乎勇”说的是一个道理。公开某些真相需要莫大勇气,但唯有公开,才有改错补救的可能,否则声誉的裂口会越撕越大,直至“体无完肤”。北师大为这种毫无意义的“造星运动”辱没“金字招牌”,实在不划算。

(江宜 江西 公务员)

北京公交降价应该推广

【公民发言】

“2007年1月1日后,持卡乘坐原月票有效分段计价线路打折封顶,普通卡每乘次0.4元、学生卡每乘次0.2元”是公交票制票价改革后的重要措施。昨天,市公交集团总经理助理姚振平表示:“这就意味着,1499路的公交车刷卡都是单一票价,成人4毛钱,学生两毛钱”。

(12月22日《竞报》)

公交票价4角封顶,无论以何种视角审视,笔者都颇感欣慰。在全国各地公交票价纹丝不动或纷纷酝酿上涨之际,北京公交的降价之举越发显得卓尔不群,也越发给人无限想像的空间。笔者认为,我们不应该让北京公交低票价仅仅成为个案。

说一千道一万,城市要害在于公交。这是北京市市长王岐山取经香港后的由衷之谈。该如何破解拥堵难题,

王岐山有“三大招”:降低公交票价、提高公交车利用效率、公交公司香港上市。拿什么降低公交票价?王岐山表示,“北京将加大对公交系统的财政补贴,把票价压下来。”据悉,2007年北京在公共交通上的补贴将达到40亿元。显然,王岐山的香港之行取得了真经,降低公交票价的承诺也从口头落到了实处。

公交是政府提供给公众的公共产品,其本质就是公益性,无论是公交优先还是降低票价都是题中应有之义。任何公共产品都不应该以赢利为目的,以赢利为目的就势必削弱乃至背离公共产品的公益性。遗憾的是,我们看到有些地方政府在向公众提供公共产品时,往往最大限度地获取利益。惟利是图、利欲熏心,就势必损害公共利益。《人民日报》曾刊文指出,作为市政公用事业重要组成部分的城市公交行

业,有些地方忽视了其应有的公益性,出现了财政“摆挑子”、运营“放鸭子”式的公交改革。显然,提供公交优先、推行低票价政策既是一种反拨也是一种回归。

笔者认为,要想使公共产品回归公益性成为常态,关键是建立健全公共服务体制。诚如海南改革发展研究院执行院长迟福林指出的,中央政府原则上应当主要负责公益性覆盖全国范围的公共产品的供给,各级地方政府主要负责各自辖区内公共产品的供给。与此同时,要以提供基本公共产品为重点完善公共财政体制。惟有如此,公交低票价才不局限于北京一地,公共产品公益性也不仅仅局限于公交这一领域。

(秦淮川 江苏 职员)

本版言论除评论员文章外均不代表本报观点

一周网谈

圣诞节,过还是不过

【靶心】

针对“越来越多的中国年轻人热衷过圣诞节”的情况,十位哲学或教育学博士发出联合署名倡议书,唤醒国人、抵御西方文化扩张,不过圣诞节。

【板砖】

第5大道:女人爱过圣诞节啊!商场的东西都在打折啊!大家快去抢购啊!

142857:我从不过什么圣诞节,但有必要搞什么联名倡议书,甚至提高到“唤醒国人、抵御西方文化扩张”的高度吗?现行包括博士在内的学位制度,也是从西方引进的(中国古代的

“博士”与此无关),这几位博士是否抵制?照片上几位博士都穿着西服打着领带,这又如何说呢?与其抵制外来节日,倒不如想想办法如何把中国的传统节日搞好。

野有蔓草:中国年轻人现在喜欢过圣诞节,不过是我个理由快乐一下罢了!干嘛要强行赋予这些节日太多的复杂意义?

可以问问题:美国有两个州已经将春节定为节日了!为什么美国人能尊重中国传统节日,我们却要恐惧西方的传统节日?

是我:无知加商业,我们都是这么过节的。博士讲得有道理。

新华网发展论坛 12月20日

畜生协议,签还是不签

【靶心】

深圳市布吉一工厂要求员工进厂要签“畜生协议”:违反厂规者将被视为畜生。200余工人为工作无奈签下协议。律师认为此举侮辱员工人格。

【板砖】

开心:古训曰:贫贱不能移。这个企业老板固然可恨,难道这些在合同上签名的员工就不该自省吗?中国这么大,就只有深圳这一家企业可去吗?

天空没有翅膀的痕迹:空发牢骚是不能解决

任何事情的,我只想问,这件事对还是不对?不对,哪不对?若触犯法律,请法律来解决;若是道德问题,请社会各界一起来解决问题。

就是啊:正常人是不会弄出什么畜生协议的,难道制定协议的不是……

竹林闲士:不像是企业的用工协议,却像是地痞流氓的起誓。这个企业的老板是什么水平啊!

飘渺一剑:我觉得,如果老板还能按时发工资的话,估计就比“畜牲”强那么一点点了。

新华网城市论坛 12月18日

环保局封车,空气就会好?

【异论锋生】

21日,成都市环保局启动大气污染Ⅱ级预案,气象、城管、经委等多部门联合,应对今冬的空气污染。此外,环保局还决定,68辆公务用车即日起全部停用,直至空气质量改善。

(12月22日《成都商报》)

数量庞大的公车当然是空气污染的原因之一,但我认为成都环保局停止使用68辆公务用车,不但对缓解空气污染的作

用十分有限,而且势必发生一连串意想不到的“好玩事”。比如说,环保局的领导平时上下班都是小车接送的,现在突然不用公车了,他上下班会步行还是打车或是挤公交?或是另有专车接送?我觉得这个问题很有意思。感兴趣的成都市民,不妨到环保局观察一番。

再比如说,包括执法车在内的环保公务用车停用了,若发生污染事故怎么办?如果有人往河里乱排污染物,就算执法人员

身怀“草上飞”绝世轻功,等到达时,说不定制污者早开车逃之夭夭。想打车?慢慢等去吧。

再说了,有些情况下,非用车不可时,怎么办?步行?租车、借车?费用谁掏?时间谁耗得起?如何保证工作效率?对平时用惯了公车的公务员来说,真是一连串的烦恼。

汽车的确造成环境污染,如果停开一个城市甚至全国的公务用车,空气质量肯定会好一些。但是,对这样根本不现实的事情,本人不抱任何幻想。作为环保部门,立下这样赌气式的“军令状”也于事无补。这种感情冲动型的“自我约束”,并不是源于对公车污染的深刻认识,在我看来,就算不是自我炒作,也有向上级“邀功”“表决心”的功利嫌疑。

当前的污染更多是片面追求GDP和政绩带来的恶果,如果严格落实科学发展观的精神,严格执行各项有关法规,就算你这68辆公务用车24小时在街上转悠,空气质量也会好转。(张帆 江苏 职员)

湖南路商场 12.22.-12.25. 引爆圣诞狂欢价

服饰 鞋类 **半价出击** 众多品牌超强阵容激情演绎

Merry Christmas

23日购物即可获赠圣诞礼品券一张,限300张,发完即止。
24日19:00后,圣诞老人惊喜派送礼品。

温馨提示:
本次圣诞狂欢价,明折实价,免除“券”的烦恼

……
速购比价格 半价更动心