

取消“罚款指标”能复制吗?

【今日视点】

全国公安机关沿用多年的“指标制”,在北京已成历史。北京市公安局局长马振川接受采访时说,“过去交警罚款有指标,反扒民警抓小偷还有指标”。现在,“指标制”已被取消,取而代之的是更为科学的“数据常量”考核。(7月31日《新京报》)

正如北京市公安局局长马振川所言:“指标制”的弊端很突出,以交警为例,全月工作量集中10天完成,有的集中在月前,有的集中在月末,给百姓造成的感觉就是“交警处心积虑,就知道罚钱”。相信正是在这样的“指

标制”下,“闯红灯100多次还未被告知”的闹剧才会上演,招人痛恨的“隐身执法”才会层出不穷,如果是抓贼等执法行为,“指标制”的压力之下,更会出现某些警员为了完成任务不分青红皂白抓错人的现象。如今北京警方在全国率先废除“指标制”,可以说是为其他地方开了个好头,如果这种“自律、科学”的执法理念能在全国迅速推广开来,的确是所有老百姓之福,更是警方全面提升执法理念的一个良好契机。

但推广“取消罚款指标”只是我们的一个美好设想而已,现实中,我们看到的更多是“隐身执法”和为了完成

罚款任务搞突击执法,这种现象的存在,一方面固然是因为某些地方警方的执法理念尚未跟上人性化的潮流,另一方面也是因为目前很多“罚款指标”都与警员个人乃至某一级别执法机关的切身利益相关联。我们知道,但凡牵涉到利益的改革,其难度都是可想而知的,因此,我担心利益的纠葛将成为“取消罚款指标”在全国范围内复制的最大障碍。

常识告诉我们,如果单靠各地警方的自觉来取消已经实行多年,甚至已经形成稳固利益链条的“罚款指标制”,不仅难如登天,而且时间也是遥遥无期。在这样的情况下,

如果要想让“指标制”彻底告别我们的执法过程,告别每一个有可能被“执法指标制”伤害的老百姓,唯一的办法就是通过强制性的手段在执法过程中淘汰“指标制”,这需要有关部门拿出足够的勇气和决心。

现在,北京警方已经告诉了我们这样一种可能——告别“执法指标制”,同样可以通过其他办法来激励警员,同样可以实现良好的执法效果。北京警方的举措也给了每一个普通老百姓这样的期待:希望我所处的这个城市、这个乡村,同样能够跟北京一样告别“执法指标制”。

(蒋一峰 江苏 职员)



张瑞说新闻

国家得了“红眼病”?

这两天,全国人民再次对垄断部门高工资集体眼红起来。两条相关的新闻成为焦点:一是多个省市的电力系统迫于舆论压力开始减薪。另一个是杭州烟草公司一名中层干部,在与自己单位打官司时,曝出了年收入30万元的事实。也幸亏她打这个官司,要不然,人们还真的难以了解到一直对收入讳莫如深的垄断行业的薪酬状况。

因为减薪,电力系统不少人开始骂娘了,对于社会上对他们“高薪”的指责,他们归结为一句话:中国人的红眼病,见不得人富。但

是,看了杭州烟草公司那位人士30万元的年收入,是杭州市区职工平均年收入的11倍,你叫别人如何不“眼红”?你究竟作出了多大的社会贡献,可以心安理得地如此有钱?更可笑的是,有一些垄断行业的从业者个个钱没少拿,都像个小财主似的,还整天叫喊着亏损了亏损了,这个要提价,那个要涨价,你当老百姓都是傻瓜,就那么好忽悠?

国家即将推行收入分配改革,很多人为之叫好。垄断行业的人士是不是觉得,连国家都害了“红眼病”了呢?

不是野狗的“野狗”

无锡市有一条狗两天内连续咬伤12人,一名男子因此感染了狂犬病不幸死去。当地立即采取了灭杀全部无证狗的措施。由此,我想到了南京。

常常听到一些南京人抱怨,住的地方经常出没一些不是野狗的“野狗”。之所以这么说,是因为这些狗都是有主人的,但主人对它们基本上是放任自流的。比如洪家园永乐路一带,就游荡着一些狗。还有一些狗,晚上都忠实地守候在主人的店铺或家门外,由于对主

人极度忠心,所以在它们的眼里,晚上在路上行走的人没一个“好人”,所以这些狗会无比愤慨地追着行人狂吠不已,因为这些狗没拴狗链,所以经常弄得过往行人胆颤心惊。

居民们担心说,这些可以自由活动的狗基本上都是无证的草狗,万一某只狗哪天脑子进水了,发疯发飙了,无锡的悲剧会不会也在南京上演?这些放任自流的狗,怎么就没人来管呢?居民的这些意见,相关部门听到了吗?

银行“单向维权”可休矣

【公民发言】

近日,有不少南宁市民给报社打来热线反映,在银行柜台或ATM机上取款拿到了假币,由于都是在事后发现的,根据银行“离柜台概不负责”的规定,处理结果往往不了了之。为此,市民建议银行应在取款窗口处或取款机旁增设验钞机。

(7月31日《南国早报》)是啊。人民币不像别的东西各有特点,一旦到了客户的手里,就很难区分哪是银行取来的,哪是你自己的,况且,银行事先已经有“离开柜台概不负责”的声明,你不在柜台上当面点清,回过头来找银行扯皮,人家当然是不会认账,只能是你自认倒霉。

但是,对于银行讲出的这一通道理,笔者不由得想起,银行也经常采取“单向维权”的事例。不是吗?媒体上常有报道,储户去银行办理一笔取款转存业务后,银行说因工作人员失误,本应支付3万元却错给成5万元,储户坚持自

己只取走了3万元。于是,银行以不当得利为由,将储户诉诸法庭,要求返还“不当得利”。如果按照银行“离开柜台概不负责”的约定,人家离开了柜台,钱款已经当面点清,说明交易两讫。银行自己发生失误了,人家离开柜台仍然要负责任,可是在你的柜台上取出假钞,就把这个约定当成尚方宝剑,在我看来,这其实是典型的只维护自己利益,不顾及储户权益的“单向维权”。

银行作为金融服务行业,信誉是自己的生命。在柜台或柜员机旁增设验钞机,甚至在一些地方设置监控录像,以免发生说不清的纠纷,既是维护储户的利益,也是维护自身的利益。至于那个所谓的“离开柜台概不负责”的约定,不过是推脱责任、“单向维权”的霸王条款,的确可以休矣!

(高君波 湖北 职员)

本版言论除评论员文章外均不代表本报观点
wfwcbxyh@vip.sohu.net

南泉话本

你能记住几个热线号码

前几天家里停电,大热天的,把人急得直冒火。当时抓起电话就想报修,但到报号码的时候却又愣住了——该打什么电话呢?记得好像有个电力报修的热线,但号码太长,怎么也记不起来了;打110吧,担心人家说你没事乱打骚扰电话。再说一个事,前天看电视新闻,说夫子庙那边有段路上洒了好多油,滑得不行,路人见到了,想向相关部门反映却不知道打什么电话好。最后,这段“油路”险象环生,骑车人接二连三地滑倒。

咱们南京很多行业都开通了热线电话,比如供电、供水、供气,还有各种其他非市政行业的热线电话,也多得让你眼花缭乱的。但问题是,这么多热线电话,而且大多又是毫无特色的普通号码,并非神童的你到底记住了多少?反正我只记住了110、119、122等有限的几个。我一直没搞明白,这些五花八门的热线电话怎么就不能统一起来呢?就像急救电话三台合一,要都合了,像我这样记忆力并非超群的人得少费多少脑细胞啊。

你还别说,还真有地方都老百姓想到了这个问题。昨天的《今日早报》上就有这么一条新闻:杭州百余热线将“减编”成3条。杭州人管这个叫“服务信息化统一平台”,用来解决市民日常生活服务需求。呵呵,杭州人真是有福了,今后甬管家里是停电了还是停水了,估计记住一个市政服务热线就能解决问题,要想向政府部门咨询一段问题,在路边发现了一段危墙想反映一下,估计打个政府服务热线也就一切OK了。咱们南京呢,什么时候也能让老百姓享受这样的便利。



今日主持 赵勇



“路不拾遗”与“哄抢水果”

【漫话天下】
□刘义昆/文 艺静/图

7月30日,北京街头发生了两件事。当天上午,崇文城管遭遇了执法尴尬——行人哄抢无照摊贩遗落在地上的水果(7月31日《北京青年报》)。当天下午,一外籍男子在金台路撒出大量硬币,让路人捡并伺机拍摄。此事激起民愤。最终,老外在众人面前捡起自己撒在地上的硬币,仓皇离

开。(7月31日《京华时报》)同样都是行人,同样面对唾手可得的钱物,一群人选择了做当街哄抢的“魔鬼”,另一群人却选择了当路不拾遗的“天使”,反差如此之大让人唏嘘。当许多人去哄抢水果时,即使这种行为是不道德甚至违法的,人们也会认为“法不责众”。而在“撒钱拍照”事件中却不一样,一直以来,中国人形成了在外国人面前自尊、自信和自强的心理状态。在外

国人撒钱拍照的行为时,过路行人首先被激发的显然是这种情感,而不是利益面前“法不责众”的心理状态。所以说,“撒钱拍照”的尴尬并不一定表示人们已经都能自觉做到路不拾遗了。外国人撒钱拍照的场景毕竟是很少见的,我们遇到更多的是水果遗落、钞票丢失、摆放鲜花等普通场景。在这些不会激发路人的爱国主义情感的背景下,某些人的表现又能打几分?

宜居也要“千城一面”吗

【公民发言】

新华社7月29日报道,由中国城市科学研究会组织编写的《宜居城市科学评价标准》有望年内出台。报道中,编写方特别强调了这一标准出台的特殊背景:“近年来个别商业机构利用一些城市建设‘宜居城市’的迫切愿望,进行所谓的‘宜居城市’排行评选,严重扰乱了公众对‘宜居城市’的价值判断。”这段描述,乍一看切合实际,其实却夸大其词——众多“宜居城市”排行榜,其中不乏商业操作的成分,但如果把这些排行榜“严重扰乱了公众对‘宜居城市’的价值判断”,则未免低估了公众的判断能力。一是有多少人真正把这样的排行榜当回事呢?二是

宜居不宜居,都来自于亲身感受,而且因人而异,原本就没有放之人人而皆准的“科学评价标准”。再者说,即使“严重扰乱了公众对‘宜居城市’的价值判断”又如何,有什么大不了的?没有几个人会凭着“宜居城市排行榜”选择定居,近几年年年都有“宜居城市排行榜”发布,也没见它对那些上榜城市以及上不了榜的城市,在房价上、消费上、人员流向上产生什么影响。

一个城市是否“宜居”,本就是见仁见智的事情。如果皆以《宜居城市科学评价标准》为教条,我们的宜居城市建设必将重蹈“千城一面”的覆辙。其实我并不相信有关部门出台《宜居城市科学评价标准》“初衷是好的”,而认为它是在“假科学

之名,行垄断之实”。当它指责“个别商业机构利用一些城市建设‘宜居城市’的迫切愿望,进行所谓的‘宜居城市’排行评选”时,我想公众很容易将这样的指责反弹到中国城市科学研究会身上——“宜居城市排行榜”一旦由有关部门掌控,固不再“商业”、不再混乱,却又可能成为权力寻租的载体。

(唐尧 浙江 职员)

格力GMV中央空调在国家监督抽查中表现出色

日前,国家质检总局对包括格力在内的14家企业生产的多联式空调机组的产品质量进行了国家监督抽查。产品抽样合格率为93%。在消费者中有着良好口碑的格力GMV多联式中央空调不负众望,无论是各项技术性能还是质量等方面均表现出色。

据悉,此次抽查行动共抽查了辽宁、上海、江苏、浙江、山东、广东等6个省14家企业生产的14种产品,合格13种。抽查发现的主要问题问题是制冷综合性能系数不合格。抽查中有1种产品制冷综合性能系数未达到标准规定值,制冷综合性能系数实测值为2.05W/W,主要表现为耗能较大。其次是标识标注不规范。抽查中发现有1种产品的铭牌没有标注制冷综合性能系数。

国家质检总局相关负责人指出,抽查结果再次证明,格力电器等大型企业的产品质量较好,生产设备先进,生产规模较大,自

动化生产程度高,检测手段齐全,管理科学规范,也深受广大消费者在选购多联式空调机组时选择格力这样的大型企业生产的产品,共同“刹住”劣质产品的生存空间,提高产品的质量水平,促进行业的健康发展。

多联式空调机组是指一个室外机带多个室内机,即“一拖多”格力GMV“一拖多”多联技术自2002年问世以来,目前已经成功推出包括数码多联机、超低温数码多联机、模从化数码多联机、热回收数码多联机、直流变频机、交流变频机、智能多联机、智能变频等品种的多联式空调机组,能充分满足家用商用等多种需求。凭借良好的二联和人性化的功能设计,格力GMV多联式中央空调一直备受各大设计院、房地产开发商和广大消费者青睐,已成功入驻山东明珠商务区、四川锦江国际、广州世纪绿洲花园、深圳宝安城等众多知名精品楼宇。

中旅 特价机票 酒店预订
www.ctsstar.com 服务热线: 96007
► 网上预订, 赢取双倍积分 中旅之星旅行网
江苏省首家机票酒店实时预订网站, 全国百强国际旅行社